

Van: "
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 17:33
Aan: "
Cc: "
Onderwerp: FW: Reactie op beantwoording art. 43-vragen PVV
Bijlage(n): bijlagen inventarisatie pvv vragen.pdf, reactie vragen PVV.pdf
Importance: High

Hallo

Ik kijk in ieder geval samen met naar de mobiliteits- en verkeersvragen: 15 | 18/25 | 26 | 27.

Ik heb nog even contact gehad met . Waarom er zo'n haast op zit is omdat de vragen maandag in het BO besproken moeten worden.

Van: >
Verzonden: dinsdag 3 december 2024 14:18
Aan: >
< >
< >
CC: >
Onderwerp: Reactie op beantwoording art. 43-vragen PVV
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

heeft gereageerd op de reactie van het College op de art.43-vragen van de PVV.
De vragen van dienen weerlegd dan wel beantwoord te worden.
Ik kwam na een snelle scan tot de volgende schifting:

T&H: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 30

V: 3, 4, 5, 11, 12, 30

RO: 15, 18/25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34

Graag verzoek ik jullie om uiterlijk donderdagochtend (12:00 uur) de beantwoording naar te sturen.

Met vriendelijke groet,

Juridisch medewerker | Toezicht en Handhaving

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Gemeente Sittard-Geleen | www.sittard-geleen.nl
[Adressen en openingstijden](#)



Aan de familie [REDACTED]

Limbricht, 10 april 2020

Geachte buurbewoners,

Allereerst dank voor uw zienswijze op schrift die ik, pas een paar dagen geleden, gelezen heb. U kunt zich voorstellen dat het in de huidige "corona" tijd nogal onrustig is, met alle gevolgen van dien.

Ik begrijp, herken en deel uw alertheid met betrekking tot de eventuele plannen van onze exploitatie en vind het ook erg prettig dat u deze met mij deelt. Ik realiseer mij terdege dat Kasteel Limbricht tegen een woonwijk aanligt en dat ik de verantwoordelijkheid heb om hier op een goede manier mee om te gaan, met name op het gebied van parkeer en geluidsoverlast. Juist daarom zijn wij bezig met waar we mee bezig zijn. Dat klinkt wellicht vreemd, maar het is wel zo. De grote zaal onder bijvoorbeeld is een ruimte met enorm dikke muren en praktisch geen ramen. Het idee om daar een bruiloftsfeest te vieren in plaats van boven scheelt waanzinnig veel geluidsoverlast. Metingen die we onlangs hebben laten uitvoeren gaven namelijk aan dat het meeste geluid via het dak het pand verlaat. Overigens zijn we ook aan het onderzoeken op welke manier het dak evt. geïsoleerd zou kunnen worden.

Ook lees ik dat het landschap rondom het mottekasteel u ter harte gaat. Ook deze mening deel ik. Mijn idee zou dan ook zijn om in plaats van de huidige 70 er jaren afbraak varkens stallen een mooi bijpassend landschap aan te leggen dat recht doet aan de historie en de context en zeker gedeeltelijk openbaar toegankelijk zou moeten zijn. Ik denk in eerst instantie aan fruitweien, vlindertuinen, de oude Franse tuin gedeeltelijk terug laten komen, wandelpaden, wellicht mergellandschappen, Limburgse hagen en evt. een mooie waterpartij en of een voedselbos. Een groene verbinding in de richting van het Limbrichter bos. In mijn visie zou in zo'n tuin of wei wel getrouwd moeten kunnen worden, of zouden mensen er bijvoorbeeld jeu de boules moeten kunnen spelen of kan er een afscheidsdienst gehouden kunnen worden of iets dergelijks. Een plaats voor ontmoeting, kleinschalige activiteit of cultuur.... Ik zou ook graag de oude schuur, als open "afdak" opnieuw willen vormgeven of restaureren met dit doel, maar we willen zeker dit terrein NIET gaan inzetten voor feesten of partijen. De feestzalen binnen het huidige complex zijn groot genoeg en het is al pittig om deze goed te vullen. Het is dus niet de bedoeling om op het tegenoverliggende terrein "party faciliteiten" toe te voegen. Sterker nog, er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van

bebouwing / verstenen . Het doel is het kasteel in een mooie omgeving te plaatsen en zo de huidige events op het kasteel een kwaliteitsimpuls te geven. Ook parkeren is een van de aandachtspunten die we willen meenemen in een eventueel aanvullende functie op het tegenoverliggende terrein.

Tenslotte, toen ik het interview gaf waarop u uw brief heeft gebaseerd heb ik dat bij volle bewustzijn en in alle openheid gedaan. Ik heb een tipje van de ideeën sluier opgelicht en een soort van denkrichting aangegeven. Het realiseren van welke plannen dan ook, kunnen nooit of te nimmer zonder de instemming of betrokkenheid van alle belanghebbenden en daar ben ik me goed bewust van. Ik hoop dan ook dat u onze opstelling als exploitant tot dusver als zodanig ervaart. Graag nodig ik u dan ook uit, om met inachtnaam van de huidige corona regels eens samen een deze dagen vrijblijvend met elkaar van gedachten te wisselen omtrent uw en onze zienswijze met betrekking tot Kasteel Limbricht in de meest brede zin. Mijn voorstel is om u hier even over te bellen een deze dagen en een moment te plannen.

Met vriendelijke groet,



Kasteel Limbricht

Onrechtmatige daad.

Als onrechtmatige daad wordt aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond. BW. 6.162

Wanprestatie:

Wanprestatie is het schenden van een verplichting uit een overeenkomst. Als een partij een overeenkomst niet nakomt, slechts gedeeltelijk nakomt of op onjuiste wijze nakomt is er sprake van wanprestatie. BW.6.74

Dwaling.

Dwaling is de situatie waarbij een overeenkomst tot stand komt zonder goede voorstelling van zaken, terwijl geldt dat als partijen wel een goede voorstelling van zaken hadden gehad, zij nimmer een overeenkomst zouden hebben gesloten. BW. 6.228



aantal evenementen categorie 1	max. dagen per keer	max. keer per jaar	max. uren per dag	totaal uren	op/afbouw 2 x 2 dagen	bezoekers max. per keer	bezoekers max. per jaar	eindtijden zo. t/m do.	eindtijden vrij/zat.	geluid
6	3	6	13	78	max. 24	1.500	9.000	23.00 uur	01.00 uur	tot 105 db.
categorie 2										
30	3	30	13	390	max. 120	600	18.000	23.00 uur	01.00 uur	tot 95 db.
categorie 3										
24	3	14	14	336	max. 96	3.000	72.000	01.00 uur	02.00 uur	tot 85 db.
tot. per jaar	60			804	max. 240		99.000			
winter evenem	31	1				3.000		?	?	
tot. generaal	91			835		3.000	102.000			

* 5 zomermaanden van mei t/m september waarin 60 evenementen zijn toegestaan met totaal 99.000 bezoekers

* gemiddeld aantal bezoekers per maand is 99.000 : 5 is 19.800 wordt ± 4.950 per week

* 12 evenementen per maand = 3 per week

* niet meegeteld zijn de bezoekers en deelnemers van/aan de voetbal-, korfbal-, tennis-, padel-, paarden-, honkbal-, en visclub het Oud Salvius kerkje, het dorpscafé Salden met twee terrassen, de schutterij, de harmonieën, de gebruikers van de toeristische fiets- en wandelroutes door het dorp en over de Allee, het hotel op de Platz en in het Kasteel, het Kasteel restaurant en het lokale en doorgaande verkeer.

De plannen samengevat:

- * mini hotel in het pand Platz 1,
- * (rommel)markten,
- * toneel- en filmvoorstellingen,
- * live harmonie- en feestconcerten,
- * dorps- en schuttersfeesten,
- * rouwen, trouwen,
- * vergaderen, bedrijfsfeesten, workshops, sport en spel, kienen,
- * organiseren van evenementen "op maat",
- * "multifunctioneel gebouw" van 1.000 m² waarin het Gemeenschapshuis opgaat,
- * "Boswachtershuisje" wordt bestemd als oefenruimte voor verenigingen etc.,
- * tijdelijke bouw van tenten, kraampjes, overkappingen kiosken, (blok)hutten en hiermee vergelijkbare gebouwen op het terrein en op de binnenplaats van het Kasteel,.
- * 317 parkeerplaatsen + extra ruimte voor auto's en autobussen op een "overloop parkeerplaats",
- * 6 dagen grootste evenementen categorie 1: zoals live muziek per evenement, max 1.500 bezoekers,
- * 30 dagen evenementen categorie 2: zoals harmonie concerten/schuttersfeest, max 600 bezoekers,
- * 24 dagen evenementen categorie 3, max. 3.000 bezoekers,
(samen 60 dagen in de 5 zomermaanden mei t/m september, is 12 per maand is 3 per week, waarvan 36 dagen muziek in de openlucht tot 92db geluid tot 23.00 en 24.00 uur)
- * winterevent categorie 3, 31 dagen aaneengesloten, max 3.000 bezoekers, tot middernacht,
- * op- en afbouw, 4 dagen per evenement, max. 96 dagen,
- * openingstijden:
 - categorie 1 en 2: zondag t/m donderdag van 12.00 uur tot 23.00 uur,
 - vrijdag en zaterdag van 12.00 uur tot 01.00 uur (muziek tot 24.00 uur),
 - categorie 3: zondag t/m donderdag van 12.00 uur tot 01.00 uur,
 - vrijdag en zaterdag van 12.00 uur tot 02.00 uur (muziek tot 24.00 uur),
- * bij de aantallen bezoekers zijn niet meegerekend de bezoekers/deelnemers aan:
 - het "multifunctionele" gebouw, (het Gemeenschapshuis)
 - de oefenruimte in het Boswachtershuisje,
 - het hotel op de Platz,
 - het lokaal verkeer bewoners/bezoekers daarvan,
 - normaal doorgaand verkeer,
 - de voetbal-, korfbal-, tennis-, paarden-, honkbal, - vis- en padelclub, die alleen al goo leden telt,
 - recreanten, (fiets- en wandelroutes die door het dorp leiden)
 - Café Salden met 2 terrassen,
 - Salviuskerkje,.
 - verkeer t.b.v. de bevoorrading van het café Salden, het Kasteel, hotel en de 7 recreatieve clubs.

Houd Limbricht Vrij van Overlast!

bijlage: 6

Géén 60 evenementen zomers op het terrein aan de Allee;

Géén 3.000 bezoekers per evenement tot in de nacht;

Géén straten vol met honderden auto's, ook in de nacht;

Géén milieu belasting door stank- en geluidsoverlast;

Géén 95 decibel geluid door live muziek tot 24.00 uur;

Géén hotel op de Platz;

Géén duizenden bezoekers met auto's en bussen over een volle Allee en Beekstraat, waardoor brandweer, noodarts en ambulances er niet doorkunnen;

Géén gemeenschapshuis in commerciële handen;

Géén bebouwing op het terrein aan de Allee.

Voor wat betreft het voorgenomen "Bestemmingsplan Kasteel te Limbricht e.o." is dit de zienswijze van ondergetekende(n) die de Gemeenteraad van Sittard-Geleen met klem verzoekt/verzoeken dit bestemmingsplan in zijn geheel te verwerpen.

straat en huisnummer:

naam/namen:

handtekening(en)

(deze zienswijze wordt over circa 2 dagen bij u opgehaald en kan ook in de brievenbus worden gedaan in de Steenstraat 10 Limbricht. Wij zorgen voor de bezorging bij de Gemeenteraad van Sittard-Geleen)

Limbricht 17-8-2024

Handtekenactie

voor behoud van Gemeenschapshuis 't Waope van Limbricht op huidige locatie !

Wij, Dorpsplatform en met ons vele inwoners van de gemeenschap Limbricht, willen ons gemeenschapshuis "t waope van Limbricht" behouden. Wij zijn tegen het voorstel van de gemeente Sittard-Geleen om het oude vertrouwde gemeenschapshuis aan de Past. De Gronkelstraat 1 te gaan sluiten en slopen om vervolgens een nieuw gemeenschapshuis te realiseren tegenover het Kasteel aan de Allee als onderdeel van Landgoed Kasteel Limbricht.

We willen in de toekomst niet afhankelijk zijn van Kasteel Limbricht en dus van een particuliere uitbater.

Door de Gemeente is in 2020 € 750.000,- gereserveerd voor innovatie en toekomstbestendig maken van het gemeenschapshuis. (Eerste renovatieplannen dateren uit 2016) Door vele enthousiaste Limbrichtse bewoners en ondernemers is in de afgelopen maanden van 2024 met een klein deel van dit budget al het meest noodzakelijke gerealiseerd (o.m. toiletten, plafond, keuken, ramen, vloer). Deze door de gemeente zo gewenste burgerparticipatie heeft in Limbricht spontaan plaatsgevonden. Om het gemeenschapshuis helemaal toekomstbestendig te maken willen wij dat het resterende budget ook geïnvesteerd wordt aan 't waope van Limbricht zodat we het toekomstbestendig kunnen maken.

Waarom ?

- Het huidig gebouw ligt centraal in het dorp en is voor iedereen goed bereikbaar. Extra drukte in de Allee gaat ten koste van de veiligheid m.n. voor onze ouderen en onze jeugd, mede gezien er geen trottoirs zijn in zowel Allee als de aanliggende toegangswegen daarheen. Er is namelijk al zeer veel activiteit in omgeving van Kasteel en Sportpark.
- Toename van verkeersstromen door, van en naar de Allee leidt tot zeer gevaarlijke situaties, de weg is daarvoor niet geschikt
- Toename van verkeersdrukke maakt het voor wandelaars en fietsers gevaarlijk om een veilige toegang naar het Limbrichterbos en door de Allee te behouden
- De investering die de gemeente of de ondernemer zal moeten doen om de veiligheid in dit gebied te waarborgen kan ook worden besteed aan de renovatie van het huidige gemeenschapshuis zeker gezien een deel ervan al is gerealiseerd.
- We willen in de toekomst niet afhankelijk zijn van een particulier ondernemer voor onze gemeenschapsactiviteiten.
- We zien geen gegronde redenen voor een verplaatsing van de gemeenschapsvoorziening

Ik ondersteun als inwoner van Limbricht middels mijn handtekening bovenstaand initiatief en vraag de gemeente Sittard-Geleen om de reeds gereserveerde gelden te besteden aan de renovatie van 't waope van Limbricht in plaats van een nieuw gebouw te realiseren aan de Allee als onderdeel van Landgoed Kasteel Limbricht

Naam


Adres

Handtekening

Wij zullen in de komende week het getekende formulier bij u ophalen, ar u kunt het ook in de brievenbus doen op

Alvast hartelijk dank.

L.S !

De beoordeling van het "Ontwerp Bestemmingsplan Kasteel Limbricht e.o." vraagt m.i. om informatie over de ontwikkelingen die zich rondom het Kasteel, de Platz en de Allee hebben afgespeeld en afspelen, die hun oorsprong vinden in de opvattingen van de exploitant van het Kasteel Limbricht,  (bijlage: 1, 3^e alinea)

De PVV fractie in de Gemeenteraad stelde het College hierover 35 vragen, die hierna volgen met de antwoorden van het College en met mijn reacties daarop. Die reacties lezen, is het beste uitgangspunt om het geheel te kunnen beoordelen en die zijn uiteraard geheel voor mijn verantwoordelijkheid.

In een reactie van het College schrijft zij, doelend op mij, dat er met "de brievenschrijver meerdere gesprekken zijn gevoerd". Dit is onjuist. Op 3 oktober 2022 had ik één gesprek met de heer L. Geilen, Wethouder (GOB) en , beleidsmedewerker.

Al mijn gesprekken met ambtenaren, waar en hoe ook, worden ter bescherming van hun privacy en het voorkomen van misverstanden over wat is besproken, door mij als informeel en vertrouwelijk beschouwd.

Er wordt nooit uit geciteerd of naar verwezen, wat ook bij elk gesprek met hen is vermeld.

Vraag 1

Is het gebruik als B&B van het boswachtershuisje op het landgoed van Kasteel Limbricht in strijd met de regeling "Beleidsregel bed & breakfast - voorziening Sittard-Geleen 2016"? Graag motiveren waarom wel of niet?

Antwoord van het College

Het "Boswachtershuisje" is het pand gelegen aan de Allee 2, (tegenover het Kasteel). Met betrekking tot het boswachtershuisje is in 2023 een verzoek om handhaving gedaan. Uit onderzoek is gebleken dat het boswachtershuisje tot eind 2022 als B&B werd geadverteerd. Nadat de exploitant van Kasteel Limbricht hierop aangesproken werd, is het aanbieden van het Boswachtershuisje als zijnde B&B gestaakt. De reeds geboekte reserveringen zijn begin 2023 afgehandeld, waarna ook het gebruik van het boswachtershuisje als B&B is beëindigd. Daarmee is pragmatisch naar een normconforme situatie toegewerkt, hetgeen in lijn met het handhavingbeleid is. Gelet hierop is momenteel geen sprake van strijd met de "Beleidsregel bed en breakfast - voorzieningen Sittard-Geleen 2016".

Reactie op het antwoord van het College op vraag 1

De weergave van het College is onjuist.


Op 27 maart 2021 meld ik het College dat het "Boswachtershuisje" als losstaande woning niet als B&B kan worden geëxploiteerd; het is strijdig met de "Beleidsregels bed & breakfast – voorziening Sittard-Geleen 2016".

Op 7 april 2021 is haar reactie kort gezegd: "dat dit nader moet worden bekeken" zonder dat verdere reactie volgde. (kenmerk: 735336)


Op 1 juni 2021 meld ik dat het "Boswachtershuisje" nog steeds als B&B wordt geëxploiteerd.

Op 11 juni 2021 schrijft het College: "Voor zover bekend is hiervoor geen vergunning verleend". Het team Handhaving werd ingeschakeld om de vervolgstappen te bezien, maar actie bleef ook hier achterwege.

Op 28 maart 2022 volgt een herinnering mijnerzijds, eveneens zonder (re)actie.

Op 3 oktober 2022 heb ik met L. Geilen Wethouder (GOB) en  een gesprek, waarin dit ter tafel komt.

Na het weer uitblijven van enige actie, wordt door mij op 28 maart 2023 een verzoek tot handhaving van de beleidsregels ingediend.

Op 3 mei 2023 wordt door het College aan de exploitant van het Kasteel te Limbricht  gevraagd om opheldering.

Op 5 mei 2023 wordt het verzoek tot handhaving opgeschort tot 5 juli 2023 en wordt mij bericht: "Bij het vrijstaande huisje tegenover het Kasteel Limbricht (hierna Boswachtershuisje) is er wel sprake van een overtreding." Op verzoek van de exploitant wordt met mij overeengekomen om de lopende reserveringen tot 1 september 2023 in stand te laten. Dan en niet "begin 2023" eindigt het gebruik van het Boswachtershuisje als B&B; 2½ jaar na de eerste melding, na vier herinneringen en een handhavingverzoek.

Vraag 2

Klopt het dat een handhavingverzoek nodig is geweest om een overtreding te constateren omstreeks 5 juli 2023, die pas twee en een half jaar later gestaakt is geworden? Graag een overzicht van alle klachten en handhavingssacties aldaar.

Antwoord van het College

Hiervoor is al aangegeven dat met betrekking tot het boswachtershuisje in 2023 een verzoek om handhaving was ingediend. Dit verzoek dateert van 28 maart 2023. Op het moment van indienen van het handhavingsverzoek was de B&B functie van het boswachtershuisje reeds gestaakt en waren de reeds geboekte reserveringen afgerond. Het verhuren van het boswachtershuisje in het kader van B&B is vervolgens begin 2023 beëindigd en wordt tot op heden beëindigd gehouden.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 2

Dit antwoord geeft een onjuiste voorstelling van zaken. Als op 28 maart 2023, de datum van het handhavingsverzoek, de activiteiten al waren gestaakt, was het niet meer nodig dat daarna op 3 mei door het College nog om opheldering wordt gevraagd. Evenmin hoeft dan het handhavingsverzoek tot 5 juli te worden opgeschort. Zie ook de reactie op vraag 1.

Vraag 3

Klopt het dat er een vergunningplicht is voor het aanleggen van wegen, paden, onder ander oppervlakteverhardingen en het aanleggen van leidingen, en dat ter plaatse van het beoogde Landgoed Lembergh op een onjuiste wijze is getoetst? Is dit inmiddels hersteld, en welke vergunningen zijn inmiddels vigerend? Is hier gelegaliseerd, of niet?

Antwoord van het College

Een vergunningsplicht voor het aanleggen van leidingen is volgens het bestemmingsplan niet benodigd als de werkzaamheden niet breder dan 1,5 meter en niet dieper dan 30 centimeter zijn. Daarom zijn hiertoe geen vergunningen aangevraagd, en is er geen sprake van legalisatie. Het aanleggen van wegen, paden en andere oppervlakteverhardingen is ook niet per definitie vergunningsplichtig. Voor de overige onderdelen, waar hier niet op wordt ingegaan, verwijzen wij naar de antwoorden op de vragen 4 en 5.

Vraag 4

Omstreeks 27 december 2022 is op de Allee 1, onder de agrarische bestemming, onder andere gestart met het aanleggen van paden, beplanting, riolering en ondergrondse infrastructuur. Klopt het dat deze werkzaamheden vergunningsplichtig zijn, en dat de initiatiefnemer niet beschikte over de benodigde vergunningen? Hoe heeft uw College na constatering daarvan opgetreden daartegen?

Antwoord van het College

Dat klopt gedeeltelijk. Een aantal van de werkzaamheden die u noemt zijn in beginsel vergunningsvrij, daarvoor verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3. De aanleg van de paden en de (lage) beplanting en het roeren van de bodem tot een diepte van 30 centimeter ten behoeve van een ondergrondse infrastructuur, met een maximale breedte van 1,5 meter, is niet per definitie vergunningsplichtig. Een aantal andere werkzaamheden die waren uitgevoerd zijn dat wel. Een gemeentelijke toezichthouder heeft tijdens een controle vastgesteld dat bepaalde werkzaamheden zonder de daarvoor vereiste vergunning en toestemming van de gemeente waren/werden uitgevoerd. Het ging onder andere om het graven van sleuven dieper dan 30 centimeter, het aanleggen van kabels en leidingen en het egaliseren van het perceel. Door voornoemde werkzaamheden is het archeologisch bodemarchief (deels) verstoord. De aannemer is hierop aangesproken. In overleg met de gemeentelijke archeoloog zijn ter plekke nadere maatregelen getroffen en is een rapportage gemaakt ten behoeve van de archeologische vondsten. Daarnaast is op 8 maart 2023 een schriftelijke waarschuwing naar de exploitant van het kasteel, Kasteel Limbricht B. V., gestuurd. Door middel van die brief werd de exploitant gewaarschuwd dat er bestuursrechtelijke handhavingsmaatregelen zouden worden getroffen als de werkzaamheden op het perceel niet per ommegaande zouden worden gestaakt en gestaakt zouden worden gehouden. De werkzaamheden mochten pas worden voortgezet als aan de in de waarschuwingsbrief genoemde voorwaarden was voldaan. Deze maatregel werd getroffen om te voorkomen dat de illegale situatie verder in ernst en omvang zou toenemen. Daarnaast wezen wij erop dat voor een aantal van de al uitgevoerde werkzaamheden een omgevingsvergunning moest worden aangevraagd. Een dergelijke werkwijze is gebruikelijk in een bestuursrechtelijke handhavingsprocedure en in lijn met de sanctiestrategie uit het "Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen houdende de regels omtrent uitvoeringsstrategieën en kwaliteitsborging met betrekking tot vergunningverlening, toezicht en handhaving van 6 juli 2021." In eerste instantie wordt (mits de omstandigheden dat toelaten en geen sprake is van een gevaarlijke situatie) geprobeerd om zonder het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang te zorgen dat de geldende regels (alsnog) worden nageleefd. Daarnaast moet de gelegenheid worden geboden om te (laten) onderzoeken of bepaalde

illegale activiteiten alsnog kunnen worden gelegaliseerd. Dit is inherent aan het herstelkarakter van bestuursrechtelijke handhavingmaatregelen. Deze maatregelen hebben dus geen punitief (bestraffend) karakter, maar een reparatoir (herstellend) karakter met als doel normconform gedrag.

Vraag 5

Zijn er binnen de interne organisatie uiteenlopende standpunten omtrent de vraag of die werkzaamheden al dan niet vergunningsplichtig zijn, en zo ja, wat is uiteindelijk het oordeel van uw College omtrent die vraag? Op welke wijze en wanneer heeft u de vragenstellers die in de aanhef zijn genoemd dit standpunt kenbaar gemaakt? Er bestaan geen uiteenlopende standpunten omtrent het al dan niet vergunningsplichtig zijn.

Antwoord van het College

Voor het planten van drie bomen en het aanleggen van een grondwal is op 14 april 2023 een vergunning afgegeven. Zie verder het antwoord op vraag 4.

Vraag 6

Op welke datums heeft uw College de initiatiefnemer gesommeerd de werkzaamheden te staken en gestaakt te houden, en om welke reden was dat? Klopt het dan ook dat de vertegenwoordiger van Kasteel Limbricht strijdig heeft gehandeld met het bestemmingsplan en/of andere regelgeving ter plaatse?

Antwoord van het College

Per brief van 8 maart 2023 is aan de exploitant een waarschuwing verzonden naar aanleiding van de werkzaamheden die zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning zijn verricht op het perceel aan de overzijde van Kasteel Limbricht. Zoals blijkt uit voornoemde brief was strijd met het bestemmingsplan de reden om de exploitant te sommeren de werkzaamheden te staken en gestaakt te houden. Door in strijd te handelen met het bestemmingsplan was sprake van overtreding van artikel 2. 1, eerste lid, sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Volgens dat artikel was het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan.

Vraag 7

Heeft u op enig moment erkend dat er een vergunningplicht bestaat t. a. v. vorengenoemde werkzaamheden? Waarom was het hiervoor nodig dat een brievenschrijver de gang naar de rechter heeft moeten maken, alvorens dit te erkennen?

Antwoord van het College

Dit is vastgesteld bij de controle door de gemeentelijke toezichthouder. Voor de goede orde en om misverstanden te voorkomen wordt benadrukt dat het één niet met het ander te maken heeft. De brievenschrijver heeft op 6 maart 2023 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank. Ook zonder dat verzoek was op 8 maart 2023 een schriftelijke waarschuwing verzonden. Dit vanwege het feit dat het college van burgemeester en wethouders op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beginsel verplicht is om handhavend op te treden indien -zoals in het onderhavige geval- sprake is van overtreding van wettelijke voorschriften. Uit de vragen die u stelt blijkt dat u er niet van op de hoogte bent dat van meet af aan intensief is overlegd met de brievenschrijver. Tijdens meerdere gesprekken en in meerdere e-mails is uitgelegd waarom voor een bepaalde handelwijze is gekozen. Eén en ander is voor de brievenschrijver aanleiding geweest om het op 6 maart 2023 ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening op 9 maart 2023 weer in te trekken.

Vraag 8

Zijn de werkzaamheden door de "kasteelheer" alsnog voortgezet, zelfs nadat hem gesommeerd was deze te staken en gestaakt te houden? Zo ja, op welke wijze en wanneer heeft uw College de initiatiefnemer tot de orde geroepen?

Antwoord van het College

De vergunningsplichtige activiteiten zijn gestaakt en gestaakt gehouden. Wel zijn er meerdere vergunningsvrije werkzaamheden uitgevoerd. In eerste instantie leidde dit tot onbegrip bij de brievenschrijver. Met hem zijn, zoals hierboven al is aangegeven, meerdere gesprekken gevoerd waarin is uitgelegd dat het college van burgemeester en wethouders uitsluitend bevoegd is om handhavend op te treden als sprake is van een overtreding

van wettelijke voorschriften. Van een dergelijke overtreding is geen sprake als er vergunningsvrije werkzaamheden worden uitgevoerd. Om die reden kan tegen die werkzaamheden niet worden opgetreden. De brieven-schrijver heeft in voornoemde gesprekken aangegeven dat hij kwaad is over de gang van zaken en de wijze waarop volgens hem door de gemeente wordt omgegaan met de exploitant van het kasteel en zijn ideeën. Volgens hem krijgt de exploitant een voorkeursbehandeling en kijkt de gemeente de andere kant op, op het moment dat er illegale werkzaamheden worden verricht. De brieven-schrijver is bang dat hij over een tijd met voldongen feit wordt geconfronteerd en dat de gemeente ook niet handhavend optreedt als op het perceel activiteiten plaatsvinden die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Door de betrokken medewerkers van de gemeente is uitgelegd dat de exploitant zich net als alle andere inwoners van de gemeente Sittard-Geleen aan de regels moet houden en dat handhavend wordt opgetreden als hij dat niet doet. Ook is uitgelegd dat voor de ruimtelijke ontwikkelingen rond kasteel Limbricht juridische procedures moeten worden doorlopen. Belanghebbenden kunnen rechtsmiddelen aanwenden als zij het niet eens zijn met de besluiten die de gemeente in die procedures neemt.

Reactie op de antwoorden van het College op de vragen 3, 4, 5, 6, 7 en 8

Deze vragen hebben alle betrekking op de werkzaamheden aan de Allee 2, die bestaan uit: "Het aanleggen van wegen, paden, banen en oppervlakteverhardingen en het aanleggen van leidingen." Cruciaal zijn de vragen:

1^e. mochten deze werkzaamheden zonder bestemmingswijziging worden verricht;

2^e. handelde het College (on)rechtmatig door deze werkzaamheden toe te staan en te laten voltooien.

Op 10 april 2020 wordt door de eigenaar van het terrein [J] aangegeven dat hij op het terrein - kort gezegd - rondom het Mottenkasteel een bijpassen landschap wil aanleggen en hierbij denkt aan onder meer recreatieve en sportieve voorzieningen. (bijlage: 1.)

Door de corona epidemie is de uitvoering uitgesteld. Volgens het "Bestemmingsplan buitengebied van de Gemeente Sittard-Geleen" is dit perceel niet geëigend voor iets anders dan agrarische activiteiten/natuur/houtopstanden en dus niet voor de door [J] gedachte recreatieve invulling daarvan.

In mijn gesprek op 3 oktober 2022 met L. Geilen (GOB) Wethouder merkt hij op:

1^e. de Gemeente is de ontwikkelingen rondom het Kasteel goedgunstig gezind;

2^e. de Gemeente steunt de Stichting die het Kasteel beheert, om de exploitatie lonend te maken;

3^e. de Gemeente kiest er niet voor om de bevolking voor voldongen feiten te plaatsen;

4^e. de Gemeente informeert zich breed over de wensen en mogelijkheden;

5^e. de bereikbaarheid van Limbricht is voor de Gemeente een bron van zorg;

6^e. het aanzien van de Allee blijft ongewijzigd: "er wordt geen boom omgezaagd";

7^e. de Gemeente wil van [J] duidelijkheid over zijn wensen met het doel om een voorlopig plan aan de bevolking van Limbricht voor te leggen.

Op 8 december 2022 toets Volantis, het adviesbureau van [J] het "Bestemmingsplan Buitengebied" als volgt: Artikel 28. Leiding – Riool, pag. 3: 28. 4.1. Vergunningsplichtig werken en/of werkzaamheden: "Het is verboden op of in deze gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouw-werkzaamheden zijnde, uit te voeren:

a. het aanleggen van wegen, paden, banen en oppervlakteverhardingen;

c. verharderen oppervlak, het aanleggen van leidingen."

Op 27 december 2022 is op het terrein met gebruik van grondverzetmachines aangevangen met de werkzaamheden als hier onder a en c. genoemd, terwijl dit dus volgens art. 28 is verboden.

Op 29 december 2022 is door mij hiertegen bezwaar gemaakt, met het verzoek deze werkzaamheden te staken, omdat zij strijdig zijn met het bestemmingsplan, aan het hiervoor onder 7^e genoemde niet is voldaan en deze werkzaamheden op dit plan vooruitlopen.

Op 12 januari 2023 bericht het College dat "de conclusie luidt dat voor de aanleg van bedoelde paden en beplanting geen omgevingsvergunning is vereist." (mail: [J])

Op 15 januari 2023 meld ik het College o.m. de opvattingen van [J] over de werkzaamheden: "Het groen moet tijdig de grond in voor het beste resultaat. Al deze werkzaamheden zijn echter gericht om op het terrein een z.g. "Landschapspark" te realiseren, dat strijdig is met het vigerende agrarische bestemmingsplan.

Op 25 januari 2023 is er een toelichting aan de bevolking; de werkzaamheden gaan onverminderd door. Een al dan niet voorlopig plan en/of een voor beroep vatbaar besluit van het College hierover ontbreekt nog steeds. Aldus omzeilde het College zonder dat hiervoor enige rechtvaardigingsgrond was, de vereiste procedure en maakte inbreuk op de rechten van belanghebbenden. De vraag kan worden gesteld, of dit onrechtmatig is.

(bijlage: 2)

Op 6 en 24 februari 2023 wordt door mij nogmaals maar vergeefs verzocht de werkzaamheden te staken. Hierna wordt door mij op 6 maart 2023 de Voorzieningenrechter in Roermond gevraagd (kort gezegd) de aan de Allee 2 aangevangen werkzaamheden te doen staken: "totdat wordt beschikt over het daarvoor vereiste bestemmingsplan en de procedure ten finale is afgerond."

Op 8 maart 2023 wordt [J] door het College gewaarschuwd dat de werkzaamheden "per omgaande worden gestaakt en gestaakt worden gehouden" en dat hij "..... de werkzaamheden pas (mag) voortzetten, als aan vier voorwaarden zijn voldaan, en wel:

- 1^e. wij een volledig overzicht hebben ontvangen van alle werkzaamheden die zijn uitgevoerd en die nog zijn gewenst;
- 2^e. wij hebben aangegeven welke van die werkzaamheden vergunningsvrij zijn en welke niet;
- 3^e. wij een besluit hebben genomen op basis van een vergunningsaanvraag voor de vergunningplichtige activiteiten;
- 4^e. het bodemarchief niet wordt verstoord.

Op 9 maart 2023 wordt ten behoeve van het onder 3^e genoemde, door het College tevens een "aanvraag omgevingsvergunning voor het aanleggen van paden, riolering en ondergrondse infra en aarden wal" ingediend, waarmee wordt erkend dat deze werkzaamheden vergunningsplicht zijn. (Gemeentebblad nr. 118609)

Ook op 9 maart 2023 vraagt het College per mail mij: "Graag verneem ik (per mail) of de tot nog toe ondernomen stappen voor u aanleiding zijn om uw verzoek om een voorlopige voorziening in te trekken." (mail [J], 9 maart 2023) De door het College genoemde voorwaarden en de aanvraag voor een omgevingsvergunning waren voor mij aanleiding om op 10 maart 2023 het verzoek bij de Voorzieningenrechter te Roermond in te trekken. Aan de "ondernomen stappen" waarop de overeenkomst stoelt, werd niet voldaan; de werkzaamheden werden voortgezet. Op 23 maart 2023 werd mij gemeld dat "de komende weken nog afrondende werkzaamheden plaatsvinden, die te maken hebben met aanplant en het aanbrengen van een top laag over de onverharde paden". (mail [J]) Op 3 juni 2023 werd aanvraag van de omgevingsvergunning ingetrokken, (Gemeentebblad nr. 275363) wat aantoont dat aan de onder 3^e genoemde voorwaarde niet is voldaan.

Voorts werd er toestemming gegeven om 22.000 struikjes te planten "die al waren besteld" en er werden rond 13 april 2023 bomen geplant (zie vraag 9) ondanks dat op 20 maart 2023 het College meldde: "De werkzaamheden zijn gestart zonder een daartoe verleende vergunning".

Met de sommatie aan [J] en de mail van [J] werd voorgewend dat alle werkzaamheden zouden worden gestaakt en de vereiste procedure(s) zou(den) worden gevolgd, maar direct nadat de aanvraag bij de Voorzieningenrechter door mij was ingetrokken, werden de werkzaamheden voortgezet. Het voor beroep vatbaar besluit kreeg geen gevolg en de vraag kan worden gesteld of hier sprake is van wanprestatie. BW 6.74 (**bijlage: 2**) Door het vereiste besluit zonder enige rechtsvaardigheidsgrond te omzeilen, werd aan de belanghebbenden bovendien hun recht ontnomen op de hiermee samenhangende procedure. Ook hier dringt de vraag op of dit onrechtmatig is. (**bijlage: 2**).

Een beroep op toekomstige besluitvorming kan niet slagen, omdat het College ervoor koos ".... de bevolking van Limbricht niet voor voldongen feiten te plaatsen"

Vraag 9

schond de overeenkomst met mij die reden was om de procedure bij de voorzieningenrechter in te trekken., Klopt het dat omstreeks 12 april 2023 er een zestal bomen op het landgoed zijn geplant, terwijl slechts 3 zijn vergund?

Antwoord van het College

Op 14 april 2023 is een omgevingsvergunning verleend voor het planten van 3 bomen en het aanleggen van een grondwal op het perceel tegenover Allee 1, 6141 AV Limbricht. Tijdens een controle op 17 oktober is geconstateerd dat één boom aanwezig is. Deze boom is geplant op de vergunde locatie.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 9

De aanvraag is van 12 april 2023, de vergunning is verleend op 14 april 2023, de bomen werden gepoot op 13 april. Op het terrein zouden ingevolge de overeenkomst van 9 maart 2023 geen werkzaamheden meer worden verricht alvorens aan de vier hiervoor gestelde voorwaarden was voldaan. Zie de reactie op de vragen 3 t/m 8 hiervoor. De verleende vergunning was in strijd met deze overeenkomst en werd in 2 dagen aangevraagd en verleend. Deze tijd was zodanig kort dat er tegen dit besluit geen bezwaar kon worden gemaakt, waardoor de rechten van de belanghebbende werden geschonden, wat ook hier de vraag oproept, of dit onrechtmatig is. (**bijlage: 2**) Er waren 6 nieuwe bomen geen 3 (**bijlage: 3**).

Vraag 10

Klopt het dat omstreeks 21 juni 2023 na een controle van het Rijksmonument Platz 1 een bouwstop werd opgelegd omdat zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning (bouw/sloop) werd gehandeld?

Antwoord van het College

Ja dat klopt, per brief van 29 juni 2023, verzonden op 30 juni 2023, is een bouwstop opgelegd in verband met het, zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning, verrichten van bouw-/sloopwerkzaamheden op het perceel. Deze vergunningsaanvraag was echter wel al ingediend, maar een omgevingsvergunning was nog niet verleend. Vervolgens is op 6 juli 2023 een omgevingsvergunning verleend voor het verrichten van de betreffende werkzaamheden. Aangezien de omgevingsvergunning een rijksmonument betreft, dient afgewacht te worden totdat de omgevingsvergunning formele rechtskracht heeft. Dat wil zeggen dat de bezwaartermijn van zes weken verstreken moet zijn, alvorens de vergunde werkzaamheden verricht mogen worden. Op 4 september 2023 is door de gemeentelijke toezichthouder dan ook aangegeven dat de bouw/sloopwerkzaamheden mochten worden voortgezet.

Vraag 11

Klopt het dat er geen advies is gevraagd aan de Rijksdienst terwijl dit voor het verbouwen van Platz 1 wél nodig was?

Antwoord van het College

Nee dat klopt niet. Er is inderdaad geen advies aan de Rijksdienst gevraagd, echter was er ook geen advies van de Rijksdienst noodzakelijk omdat het hier geen ingrijpende wijzigingen betrof.

Vraag 12

Waarom werd door uw college (omstreeks juni 2023) eerst aan de brievenschrijver medegedeeld dat géén sprake zou zijn van "ingrijpende werken" terwijl vlak daarna alsnog een omgevingsvergunning op 6 juli 2023 werd verleend voor dergelijke werken?

Antwoord van het College

Er is geen sprake van ingrijpende wijzigingen aan het rijksmonument. Dit is zo aan de aanvrager medegedeeld. Dat iets niet ingrijpend is, betekent niet dat er geen vergunning nodig is. Er is vervolgens door de aanvrager zoals de wet het voorschrijft o. a. een vergunning aangevraagd voor het niet ingrijpend wijzigen van een Rijksmonument.


Vraag 13

Klopt het dat die vergunning een minihotel toestaat met slechts 7 kamers, terwijl er in de praktijk 9 kamers zijn gerealiseerd waarvan zelfs 2 kamers familiekamers zijn die strijdig zijn met deze vergunning? Wat doet u hieraan?

Antwoord van het College

Nee dat klopt niet. De vergunning staat 7 kamers toe. Van deze 7 kamers zijn er 2 familiekamers. Op de plattegrond lijken het daardoor 9 kamers, maar 2 kamers zijn dus een integraal onderdeel van de "hoofdkamers". Deze kamers kunnen en mogen niet afzonderlijk worden verhuurd, daar deze gekoppeld zijn en dus ook een sub-brandcompartiment delen. Afzonderlijk gebruik is uitvoeringstechnisch niet mogelijk, daar de leidingen en ventilatiekanalen met elkaar in gebruik staan. Uit de beschikking tot verlening van de omgevingsvergunning blijkt dat deze tekening onderdeel uitmaakt van de vergunning. Dat betekent dat de vergunning ook betrekking heeft op de twee familiekamers. Zolang de kamers overeenkomstig de verleende vergunning worden gebruikt, is geen sprake van een strijdigheid. Het totaal aan verhuurbare kamers blijft daardoor 7.

Reactie op de antwoorden van het College op de vragen 10, 11, 12 en 13

Het College meldt op 30 juni 2023 aan  "Op 21 juni 2023 en op 27 juni 2023 is door het College geconstateerd dat zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning bouw/sloopwerkzaamheden worden/zijn verricht op het perceel Platz 1." Deze constatering ging gepaard met de opmerking dat de secretaris en de leden van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit "geschrokken zijn van de werkzaamheden" en "...het advies hebben gegeven om direct te stoppen met de werkzaamheden om te voorkomen dat de als illegaal omschreven situatie "verder in ernst en omvang toeneemt". In het antwoorde op vraag 11 merkt het College op dat het: "....geen

ingrijpende wijziging betreft" en: "Er is een bouw/sloopstop opgelegd in verband met het, zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning, verrichten van bouw-/sloopwerkzaamheden op het perceel."

Er kan geen twijfel over bestaan dat er sprake is van het "slopen-verstoren" van het Rijksmonument en een wijziging van de bestemming, waarvoor de Rijksdienst voor het Behoud van het Cultureel Erfgoed dient te worden geconsulteerd, wat door het College is nagelaten. Het College meldt: Op 6 juli 2023 wordt de omgevingsvergunning verleend, waarin opgenomen onder artikel 2.3.6.1. Leges Monument – Slopen, Verstoren, Verplaatsen, wat onderstreept dat er sprake is van o.m. slopen.

De vergunning staat de bouw van 7 hotelkamers toe. "Op de plattegrond lijken het 9 kamers" erkend het College, dus geen zeven zoals vergund. Elke vergunning hoort duidelijk te zijn en geen ruimte te laten voor misverstanden, zoals hier. Zeven hotelkamers zijn er geen negen, en als er sprake is van "familiekamers" hoort dit in de vergunning zo te zijn vermeld. De schijn is niet te vermijden dat  in de van hem bekende voortvarendheid - zoals door het College ook erkend maar niet bestreden – naar eigen inzichten de mogelijkheden heeft verruimd, die in strijd zijn met de verleende vergunning.

"Aanleiding en Doel" noemt onder 2.4.1. "om het gebruik als minihotel mogelijk te maken heeft het de voorkeur van het College om de locatie (het hotel op de Platz) binnen het nieuwe bestemmingsplan "Kasteel Limbricht e.o. te bestemmen als horeca". Het doel is dat Kasteel en het hotel op de Platz voor de exploitatie als één geheel wordt beschouwd, waardoor het mogelijk wordt dat in en rond het hotel dezelfde activiteiten zijn toegestaan als in het Kasteel. De situering van het hotel kan leiden tot overlast door de dan toegestane activiteiten als feestjes in de tuin, een terras enzovoort. Om die reden hebben zich op 2 februari 2024 de bewoners van de Michiels van Kessenichstraat waarvan de tuinen grenzen aan de tuin van het hotel, zich ook tegen dit voorplan verzet. De huisregels van het hotel voorzien tegen het gebruik van de tuin, maar opname in een vergunning biedt de vereiste zekerheid, ook op termijn.

Het Kasteel en het huis op de Platz hebben ook geen enkele historische of andere band met elkaar, de Platz 1 en het Kasteel aan de Allee 1 zijn door het huis Platz 3 en een spoorlijn zo ruim van elkaar gescheiden, dat samenvoeging te rechtvaardigen te rechtvaardigen zou zijn. Het maakt ook eventuele verkoop aan derden bezwaarlijk. Dat het huis zou kunnen "vervallen" is een gelegenheidsargument; het is een uiterst courante woning.

Vraag 14

De Provincie Limburg heeft bij brief van 27 februari 2024 de voorwaarden van de vergunning in herinnering gebracht, waaruit blijkt dat daaraan niet wordt voldaan en de activiteiten bij Platz 1 moeten worden gestaakt. Waarom treedt uw college niet op tegen de gesignaleerde overtredingen?

Antwoord van het College

Door de gemeentelijke toezichthouder is geconstateerd dat opvolging is gegeven aan de vergunningsvoorschriften en dat de werkzaamheden daarmee vergund zijn. Echter, een brief van de Provincie Limburg met een dergelijke inhoud is ons niet bekend. Mogelijk doelt u op de brief van 27 februari 2024 van de Provincie Limburg waarin zij zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan "Kasteel Limbricht e.o." In die brief verzoekt de Provincie Limburg de raad om het ontwerpbestemmingsplan op een aantal onderdelen van een nadere motivering te voorzien. In die brief wordt echter niet ingegaan op de activiteiten bij Platz 1 en dat deze eventueel gestaakt zouden moeten worden.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 14

De Provincie concludeert in haar brief van 27 februari dat de "onderbouwing en motivering van het plan ten aanzien van het toevoegen van verblijfsrecreatie" niet voldoet aan het bepaalde in art. 12 6 lid 3 en 4 van de Omgevingsverordening Limburg. Hier wordt het hotel aan de Platz bedoeld, zoals ook uit de brief blijkt. Dat de werkzaamheden zouden moeten worden gestaakt, is inderdaad niet geëist. De vraag blijft of inmiddels wel aan de eisen van de Provincie is voldaan.

Vraag 15

Klopt het dat op de Allee verkeers beperkende maatregelen zijn verwijderd (breedte en asdruk, ten gunste van (de bereikbaarheid en) belangen van de kasteelheer? De borden voor de breedte en asdruk zijn verwijderd in 2018.

Antwoord van het College

De borden voor de breedte en de asdruk zijn verwijderd in 2018. De borden zijn op verzoek van handhaving verwijderd. De borden zijn te specifiek en niet direct op locatie te beoordelen.

Dit heeft geen relatie met de onderneming van de exploitant.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 15

De Allee is van oudsher een z.g. B weg, ter bescherming van de veiligheid van de gebruikers en de draagkracht van de weg, waarvan het wegdek van 4.09 meter breedte direct grenst aan de wortels van de beeldbepalende bomenrij - een kwetsbaar geheel. Deze kwetsbaarheid is vergroot door het opheffen van de status "B weg", omdat het verkeersbord "niet handhaafbaar" zou zijn, wat kan worden gerealiseerd door het verkeersbord C7b te plaatsen: "gesloten verklaring voor bussen en vrachtverkeer", wat is nagelaten. "Dit heeft geen relatie met de onderneming van de exploitant" zegt het College ten onrechte, want zij zegt zelf dat: "touring bussen moeten van en naar het Kasteel kunnen rijden", (mail [REDACTED] 31 mei 2024.)

Dit verklaart ook waarom de B status van de Allee is opgeheven, waarbij het vergroten van de onveiligheid op de Allee voor lief wordt genomen.

Dat de Allee moet zijn opengesteld omdat "Bevoorrading mogelijk moet blijven", is onjuist. De Allee was altijd een "B weg" waarop geen vrachtauto's waren toegelaten; de bevoorrading vindt sinds jaar en dag plaats via Limbricht.

De Allee wordt evenals de Platz, intensief gebruikt door voetgangers, (brom) fietsers, recreanten, het lokaal verkeer van bewoners/bezoekers daarvan, doorgaand verkeer, bezoekers/deelnemers van de voetbal-, korfbal-, tennis-, paarden-, honkbal-, vis- en padelclub, (met 900 leden) recreanten van de fiets- en wandelroutes die over de Allee en door het dorp en het Limbrichterbos voeren, bezoekers van het Café Salden met 2 terrassen en hotelgasten van het hotel op de Platz. RA+ ingenieurs houdt met deze verkeersstromen geen rekening. Zij beperkt zich tot "het merendeel van de activiteiten (dat) direct is gerelateerd aan de activiteiten in het Kasteel". en negeert aldus het overige gebruik. Zie: Aanleiding en doel pag. 5. Ontwikkelingen Kasteel Limbricht.

Het ontwerp laat ruimte tot totaal 99.000 bezoekers in de 5 voor de evenementen geschikte zomermaanden, ofwel 19.800 per maand is \pm 4.500 per week. Hierbij komt nog het Winterevenement met 3.000 bezoekers.

(bijlage: 4 en 5.) Dat zich bij deze grote groepen mensen een calamiteit kan voordoen, waarvoor de directe inzet van hulpverleningsvoertuigen nodig is, is evident maar er ontbreekt een calamiteitenplan. De hulpverleningsvoertuigen kunnen door hun breedte niet gelijktijdig aan- of afrijden met bussen en vrachtauto's. Een bus is \pm 2.55 meter breed (excl. spiegels), een standaard brandweerauto eveneens, een ambulance is 2.10 meter breed, evenals de auto van de noodarts. Achtereenvolgens beslaan deze voertuigen tezamen een breedte van 5.10 meter resp. 4.65 meter (alles zonder spiegels) wat op de 4.09 meter brede Allee niet mogelijk is.

Hoezo: "elke minuut telt". Zie ook de beantwoording van de vragen 27 en 28.

Vraag 16

Constaateert u, net als de PW, dat er een patroon waarneembaar is waarbij de kasteelheer stelselmatig werkzaamheden heeft doen verrichten op zijn landgoed die in strijd waren met de ter plekke geldende regelgeving?

Antwoord van het College

Wij stellen vast dat de exploitant van het kasteel regelmatig de grens opzoekt als het aankomt op het doorlopen van de juiste procedures om bepaalde ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij treden handhavend op zodra de grens van het toelaatbare wordt overschreden door het overtreden van wettelijke voorschriften. Dit blijkt onder andere uit de wijze waarop wij hebben gehandeld nadat werd vastgesteld dat door de activiteiten op de Platz 1 wettelijke voorschriften werden overtreden.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 16

Bij het evenement in december 2023: "Dickens op het Kasteel", was het niet toegestaan om de Platz, de Beekstraat, de Steenstraat en de Michiels van Kessenichtstraat met dranghekken voor het verkeer af te sluiten en om op de Platz alcoholhoudende drank te schenken. De hekken werden geplaatst en stonden eer de hele duur van het evenement; op de Platz stond een kraam waar Glühwein werd geschonken, een alcoholhoudende drank. Medewerkers van de Dienst Handhaving die kwamen kijken, traden hiertegen niet op. Dat art. 2.10 van de APV werd overtreden, werd door hen genegeerd en van de aanwezigheid van "verkeersregelaars" was geen sprake. Het antwoord van het College is strijdig met de feitelijke situatie en van "handelen" was geen sprake.

Vraag 17

Zie reactie op vraag 16.

Vragen 18 t/m 25

Deze vragen gaan alle over het parkeren, waarvoor korthedshalve wordt verwezen naar de zienswijze van Jurissen Vastgoed (Op de Vos) met name naar de punten 4.3, 4.4. en 4.5 daarvan, met de kanttekening dat bij de

aanvang van welk evenement ook, elke vrije plaats in de oude kern van Limbricht door bezoekers van de evenementen direct in gebruik zal worden genomen, waarvan al sprake is. De raming dat 1.000 parkeerplaatsen nodig zijn, gaat uit van 1.500 bezoekers. Er zijn evenementen opgenomen met 3.000 bezoekers. Waar deze moeten parkeren wordt nergens aangegeven.

Zie voor de overige verkeersstromen en parkeerbehoefte ook de reactie op vraag 15,

Vraag 26

Hoe verklaart u dat bij de beoordeling van een eerder initiatief (Dierenwelzijn centrum in 2012) door het college werd geschreven dat dit onwenselijk was ter plekke vanwege "mogelijke knelpunten op het gebied van verkeersontsluiting", terwijl het momenteel voorliggende plan van de kasteelheer een veel grotere ruimtelijke impact teweeg brengt en hiervan kennelijk géén knelpunt wordt aangehaald?

Antwoord van het College

De huidige aanvraag is door een onafhankelijke partij beoordeeld. De conclusie uit dat onderzoek is dat het onderliggende wegennet de bijkomende verkeersgeneratie uit het plan aan kan.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 26

De aanvraag is door Volantis in opdracht van I. Stel. gedaan en niet door een "onafhankelijke partij". Deze presentatie aan de bevolking van Limbricht op 25 januari 2024, werd ook niet verzorgd door het College/de Gemeente, maar door Volantis. Uit het verslag hiervan: "De [REDACTED] van Volantis leidt de presentatie namens (.....) I. Stel".

Deze voorlichting leidde direct tot het protest "Houd Limbricht Vrij van Overlast" van 454 belanghebbende uit Limbricht, die op 20 februari 2024 aan het College zijn overgedragen en in totaal tot 580 bezwaren. (bijlage: 6)

De conclusie van de toenmalige Wethouder P. Eekels (GOB) om de vestiging van een Dierenwelzijnscentrum aan de Allee niet te laten doorgaan was: "De impact en het ontbreken van maatschappelijk draagvlak voor de vestiging nabij een dergelijke historische locatie, alsmede vanwege mogelijk knelpunten op het gebied van verkeersontsluiting en geluidsoverlast. Veel inwoners van Limbricht waren geen voorstander van de beoogde locatie, inclusief allerhande belangengroepen, waaronder de Stichting Milieufederatie Limburg".

Ook van de Gemeentelijke overheid mag continuïteit in het beleid worden verwacht, wat hier des te meer geldt. De historische locatie en de uitstraling hiervan zijn niet zijn veranderd en de weerstand van de bewoners tegen de huidige plannen overtreffen verre die tegen het dierenwelzijnscentrum.

Vraag 27

De Allee en de aansluiting op de N276 brengen de nodige verkeersonveiligheid met zich, zo bleek al uit eerdere vragen en onderzoeken. Wat is nu de stand van zaken en wat gaat uw College hieraan doen vóórdat het uitbreidingsplan van Kasteel Limbricht in volle glorie realiteit zal worden met de nodige extra verkeersbewegingen als gevolg?

Antwoord van het College

Zoals in antwoord 26 aangegeven kan het onderliggende wegennet de extra verkeersgeneratie aan. Hiervoor zijn dan ook geen aanpassingen nodig. In eerdere raadvragen over de verkeersveiligheid van de Allee in Limbricht (29 januari 2024) is aangegeven dat in de Uitvoeringsafspraken bij het Coalitieakkoord is opgenomen dat wij werken aan een plan voor meer verkeersveiligheid. Daarom hebben we in eerdere bijeenkomsten met de klankbordgroep en buurtbewoners toegezegd dat we een onderzoek gaan uitvoeren naar de verkeersveiligheid van de Allee en de aansluiting op de N276. In de gebiedsverkenning Westelijke Mijnstreek heeft de aansluiting bij Op de Vos ook de aandacht. In het derde kwartaal start het onderzoek naar het verbeteren van de verkeersveiligheid van de Allee. Dit staat echter los van het uitbreidingsplan van Kasteel Limbricht en het landgoed.

Vraag 28

Omliggende bewoners én (horeca)ondernemers hebben in het verleden meermaals aandacht gevraagd bij uw college voor de verkeerssituatie rondom de Allee te Limbricht, met name de aansluiting richting N276. Kunt u aangeven wat u met die input en oproepen concreet heeft gedaan, en welke RIB's of collegebesluiten heeft u sindsdien getroffen? Ook over dit thema van verkeersontsluiting en -veiligheid krijgt PVV graag alle relevante stukken conform art. 44 RVO.

Antwoord van het College

Zie het antwoord op vraag 27.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 27 en 28

"Zoals in antwoord 26 aangegeven kan het onderliggende wegennet de extra verkeersgeneratie aan". RA+ ingenieurs komt – schoorvoetend – tot een geheel andere conclusie: "Op drukke momenten kan het voorkomen dat langere wachttijden ontstaan. Risico hiervan is dat verkeer mogelijk meer risico gaat nemen bij het oversteken" en: "Dit kan verkeersongevallige situaties met zich mee brengen". (pag. 8 Verkeersgeneratie"). Het "dit kan" is dan ook moeiteloos te interpreteren als "dit zal".

"Voorwaarde is wel dat bij evenementen het verkeer en parkeren geregeld zal worden met behulp van parkeerregelaars, en route-, parkeer- en rijrichting aanduidingen" (pag. 3, 2^e alinea "Aanleiding en doel")

De gedetailleerde inventarisatie van [REDACTED] (Op de Vos) van 20 februari 2024, als onderdeel van haar niet weersproken zienswijze, gevoegd bij onderstaande berekeningen, geeft een geheel ander beeld, namelijk die van een verkeerschaos, die niet voorkomen, geleid of gekeerd wordt door de voorwaarden die het College noemt.

Het bureau RA + ingenieurs gaat uit van 1.500 bezoekers voor een evenement op het Kasteel, die met 700 auto's over de Platz en de Allee min of meer gelijktijdig aanrijden en waarvan er volgens hen 500 vanaf de N276 aankomen en dus 200 vanaf de Bornerweg. De snelheid waarmee deze 700 auto's van deze toegangswegen kunnen afrijden, wordt uitsluitend bepaald door de snelheid waarmee zij kunnen parkeren.

Uitgangspunt voor het parkeren van één auto is 15 seconden, dus 4 per minuut = 260 per uur. Het duurt dus bijna 2 uur voordat de laatste auto vanaf de Allee zal zijn geparkeerd, die $\pm 1\frac{1}{2}$ uur vol zal staan met auto's.

De 200 auto's vanaf de Bornerweg, rijden altijd via de Platz naar een parkeerplaats en hebben vervolgens circa één uur nodig voordat zij zijn geparkeerd, de tijd ook waarin de oude dorpskern volledig is geblokkeerd.

Op de Allee is ruimte voor ± 100 rijdende en stilstaande auto's. De overige 400 staan lange tijd in beide richtingen op de op de N276 te wachten, totdat zij de Allee kunnen oprijden. De auto's die links moeten afslaan om op de Allee te geraken kunnen zich met circa 8 auto's op een aanwezig voorsorteervak opstellen en moeten "ritsen" met de rechtsaf slaande auto's, die hiervoor ruimte moeten laten. Al wat op de N276 daar achteraan komt, zal worden opgehouden, wat tot filevorming op de N276 zal leiden, met mogelijke uitstraling tot op de N297, omdat men daarvan niet kan wegrijden, door de op de N276 staande auto's. Bij het eindigen van het evenement ontstaat een omgekeerde beweging. De 500 auto's komend vanaf de parkeerplaats verlaten dan gelijktijdig de Allee en door het tijdstip waarschijnlijk wat sneller, maar moeten dan ook links of rechts afslaan en hierbij het rijdend verkeer kruisen. Bij 10 seconden = 6 per minuut is dit met 500 auto's 360 auto's per uur.

Het College geeft aan dat men voornemens is het verkeer na afloop geheel over de Allee af te voeren en dit dwingend op te leggen. Deze "oplossing" betekent dat de Allee in de nacht 2 uur vol zal staan met auto's. De vraag is of de bezoekers die over de Bornerweg zijn aangekomen, zich eenvoudig laten dwingen om na middernacht een grote omweg te moeten maken. Het ongenoegen en de herrie van de feestvierders laten zich raden; en dit tot midden in de nacht.

Deze opeenhoping van het verkeer op de N276 betekent ook dat hulpverleningsvoertuigen niet ongestoord naar en van Nieuwstadt, Echt, de N296 en de A2 kunnen rijden. Afhankelijk van de lengte van de file is er hetzelfde risico voor een snelle bereikbaarheid van de woonwijk Hoogveld en het Industriepark Noord.

Zie ook het antwoord op vraag 15.

Vraag 29

Bent u het (met PVV) eens dat het beoogde landgoed, in combinatie met het kasteeldomein uit ruimtelijk oogpunt een enorme impact met zich brengt voor het kerkdorp van Limbricht als geheel? En dat er daardoor extra goed moet worden toegezien op een gezonde balans tussen de commerciële doelstellingen van de kasteelheer en het private woongenot van de omwonenden in Limbricht? Vindt het college dat u en/of de kasteelheer in die balans afdoende is geslaagd, afgaand op de meest actuele plannen en activiteiten rondom het landgoed?

Antwoord College op vraag 29

Het college heeft op 12 december 2023 ingestemd met het in procedure brengen van het ontwerp van het bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met het beperken van de overlast voor omwonenden.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 29

Voor de ± 2.750 bewoners van Limbricht, waarvan ± 500 direct betrokkenen die wonen in de aanvoerwegen van de oude kern, zal gedurende de 5 zomermaanden tot 99.000 bezoekers per maand, dus ± 5.000 bezoekers per weekend, een niet te dragen en te accepteren overlast en een onacceptabele onveiligheid ontstaan. Hierbij is het dan gebruikelijke drukke verkeer niet meegeteld; een niet te verwerken hoeveelheid. **(bijlage: 4)**

De evenementen zijn toegestaan in het Kasteel, op de binnenplaats daarvan en op het "evenemententerrein"

aan de Allee en zijn in 3 categorieën verdeeld, die alle mogen aanvangen om 12.00 uur en eindigen om 24.00 uur of 02.00 uur.

Uitgaande van 5 zomermaanden mei t/m september waarin 60 evenementen met 99.000 bezoekers zijn toegestaan, zijn dit 12 evenementen per maand, dus 3 per week. Het gemiddelde aantal bezoekers per maand is dan $99.000 : 5 = 19.800$ per maand en dus 4.950 per week. Bij deze bezoekersaantallen zijn niet meegeteld de bezoekers, zoals in de reactie op vraag 15 en op de bijlage 4 genoemd.

De toegestane hoeveelheden geluid bedragen:

Categorie 1: ten hoogste 95 dB(A) 105 dB(C) – front of house (FOC);

Categorie 2: ten hoogste 85 dB(A) 95 dB(C) – front of house (FOC);

Categorie 3: ten hoogste 75 dB(A) 85 dB(C) – front of house (FOC) ;

Gehoorschade kan ontstaan door langdurige blootstelling aan geluidsniveaus van 80 dB en hoger, wat hier het geval is want de bewoners worden blootgesteld aan tenminste 85 decibel. De grens van geluid dat direct kan zorgen voor gehoorschade, ligt op 110 decibel waarbij de toegestane 105dB gevaarlijk dicht in de buurt komt. Eén uitschieter is dan al voldoende en hoe groter de feestvreugde is, hoe harder de muziek!

Het geluid wordt berekend "front of house" ofwel tegen de achtergevel van de tenminste 10 woningen in de Steenstraat, 6 in de Burgemeester van Boxtelstraat en 5 in de Dalstraat, (waarvan bewoners nu al zoveel geluids-overlast van het Kasteel en de activiteiten aldaar ondervinden, dat zij niet aan de achterkant van hun huis kunnen slapen) en het woonwagenkamp aan de Dalstraat, dat rechtstreeks uitzicht op het terrein heeft.

Live muziek op het terrein betekent in alle gevallen dat dit zal te horen zijn over heel Limbricht, zoals het verleden leert, en dat er van 12.00 uur tot middernacht een zodanig lawaai aanwezig is, dat van het woon- en leefklimaat van de inwoners van Limbricht niets over blijft.

Vraag 30

Vindt uw College dat in het gehele proces de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder met name het zorgvuldigheidsbeginsel, in voldoende mate zijn gewaarborgd.

Antwoord College op vraag 30

Dat is het college van mening, ja.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 30

Bij het door het College afwegen van de belangen van de inwoners van Limbricht, versus die van één (bevriende) exploitant van het Kasteel, is de balans te ver in het voordeel van de exploitant doorgeschoten. Van behoorlijk en zorgvuldig bestuur is hierbij niet gebleken, zoals blijkt uit:

- 1^e. het opheffen van de niet toegestane B&B activiteit was met één bezoekje en raadpleging van de eigen regels in een week te realiseren; het duurde meer dan 2½ jaar en er waren een gesprek, veel correspondentie en een handhavingsverzoek voor nodig om de naleving van de geldende voorschriften af te dwingen;
- 2^e. het aanleggen van wegen en paden aan de Allee 2, is erkend strijdig met het bestemmingplan, maar werd voortgezet totdat zij gereed waren, inclusief 22.000 struikjes en een aantal bomen, waarna de vergunningsplicht werd erkend, die direct na de aangevoerde bezwaren had moeten worden onderzocht;
- 3^e. door de vergunningplicht te negeren bleef een besluit hierover achterwege, waardoor belanghebbende het recht op de vereiste procedure werd ontnomen, met de vraag of dit onrechtmatig is. **(bijlage: 2)**
- 4^e. tussen het College en [redacted] werd overeengekomen "alle werkzaamheden aan de Allee direct te staken", waarna hij zijn verzoek hiertoe bij de voorzieningenrechter introk. De werkzaamheden werden desondanks alle voortgezet. Aan de gestelde voorwaarden werd niet voldaan en de gelijktijdig ingediende aanvraag omgevingsvergunning werd niet in behandeling genomen. Wederom is er de vraag of dit als wanprestatie kan worden aangemerkt. **(bijlage: 2)**
- 5^e. bij de verbouwing van het pand Platz 1, is de melding hiervan bij de Rijksdienst omzeilt. Het vond plaats onder bezwaren van de Provincie en stoelde op grond van een tot misverstanden leidende vergunning;
- 6^e. het College negeert geheel dat bij de aanvang en bij het einde van evenementen hulpverleningsvoertuigen door de opheffing "B weg" voor de Allee, gedurende langere tijd hierover niet kunnen aan- en afrijden, waardoor de veiligheid van de bewoners van Limbricht, de bezoekers van de evenementen en de andere activiteiten onaanvaardbaar wordt geschaad;
- 7^e. het verkeersinfarct dat bij de evenementen op de N276, de Bornerweg en in de kern van het dorp ontstaat, wordt door het College ontkend; die voor de mogelijke gevolgen op de N296, de A2 en Nieuwstad eveneens, terwijl het adviesbureau opmerkt: "Dit kan verkeersongevallige situaties met zich mee brengen" wat uit de rekensom over de doorstroommogelijkheid ook blijkt; Zie vraag 27/28
- 8^e. de oorspronkelijke opvattingen van de exploitant [redacted] zoals door hem verwoord, zijn geheel genegeerd.

en maken plaats voor een megalomaan ontwerp, dat op grote weerstanden is gestuit; (bijlage: 1 en 6)

9^e. het College merkt op “een procedure biedt houvast” (krant, maart 2023) en dat “belanghebbende de rechts middelen kunnen aanwenden als zij het niet eens zijn met besluiten van de Gemeente”. Het college omzeilde de verplichte procedures, handelde andere in 4 dagen af, de hotel vergunning werd te ruim ingevuld, andermans rechten zijn genegeerd en er was 2½ jaar en een handhavingsverzoek nodig om het exploiteren van een B&B te staken. Alles overziend, is deze opmerking dan ook hypocriet, schaadt de waardigheid van het openbaarbestuur en is het College onwaardig.

Vraag 31

Zie reactie op vraag 33.

Vraag 32

Wordt gepasseerd.

Vraag 33

In hoeverre kunt u de stelling weerleggen dat er sprake is van (verkapte) staatsteun aan de initiatiefnemer, met het oog op art. 107, lid 1 VWEU, waarin wordt begrepen dat de steun wordt verleend aan een onderneming die economische activiteiten verricht;

- de steun wordt door staatsmiddelen bekostigd;
- deze staatsmiddelen verschaffen een economisch voordeel dat niet via normale commerciële weg zou zijn verkregen (non-marktconformiteit) en;
- de maatregel is selectief en geldt voor één of enkele ondernemingen

Antwoord van het College op vraag 33



Bij het verlenen van steun (subsidie) wordt er altijd getoetst of er wel of geen sprake is van (onrechtmatige) staatssteun. Artikel 107 lid 1 VWEU kent 5 cumulatieve criteria waaraan alle voldaan moet worden alvorens er sprake is van staatssteun:

- * de steun wordt verleend aan een onderneming die een economische activiteit verricht;
- * de steun wordt door staatsmiddelen bekostigd;
- * deze staatsmiddelen verschaffen een economisch voordeel dat niet via normale commerciële weg zou zijn verkregen (non-marktconformiteit)
- * de maatregel is selectief: het geldt voor één of enkele ondernemingen;
- * de maatregel vervalst de mededinging (in potentie) en (dreigt te) leiden tot een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer in de EU.

Bij steun speelt dit laatste criterium vaak een grote rol bij de onderbouwing dat er geen sprake is van staatssteun, immers heeft veel steun slechts een zuiver lokaal effect en beïnvloedt dit niet het handelsverkeer in de EU. Daarnaast geldt ook nog dat de minimisverordening het mogelijk maakt om steun in kleine bedragen (tot € 300.000,- over 3 jaar) te verlenen aan ondernemingen. Dergelijke steun heeft volgens de Europese Commissie maar een beperkt effect op het handelsverkeer dat er geen sprake is van een grensoverschrijdend effect.

Toetsing en overweging vindt plaats per ieder specifiek geval van verleende steun. Indien er in een geval sprake dreigt te zijn van staatsteun worden de relevante stappen genomen om onrechtmatigheid handelen te voorkomen. In deze kwestie is er geen sprake van verkapte staatsteun.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 33

De steun in het verleden verleend t.b.v. de bierbrouwerij en de steun die wordt verleend bij het aanleggen van parkeerterreinen voldoet aan vier van de 5 gestelde criteria voor staatssteun. De deur staat bovendien open voor in totaal € 300.000,- aan steun. Onduidelijk is of er, en zo ja welke, de toezeggingen aan  zijn voor de bouw en de exploitatie van het multifunctioneel gebouw. Het College heeft als uitgangspunten: “De Gemeente is de ontwikkelingen rondom het Kasteel goedgunstig gezind” en: “De Gemeente steunt de Stichting die het Kasteel beheert, om de exploitatie lonend te maken”. Dit bijeengenomen rechtvaardigt niet dat zoals nu aan  t.o.v. van andere ondernemers is en voorgewend en/of toegestaan wat in de aard niet verdedigbaar is en te ver in zijn voordeel doorschiet.

Zie ook het antwoord op vraag 34.

Vraag 34

Klopt het dat een voormalig wethouder zitting heeft in een organisatie die belangen behartigt van kasteel Limbricht dan wel daaraan verbonden initiatieven? Zo ja, welke persoon is dat? Komt het voor dat deze voormalig wethouder aan tafel zit met een huidig collegelid om te spreken over de beoogde ontwikkelingen van het landgoed, en zo ja om welke huidige wethouder gaat het dan? Voor welke politieke partij hebben die betrokkenen ooit op de kieslijst gestaan?

Antwoord College op vraag 34

Zoals u in antwoord op vraag 23 kunt lezen is voormalig wethouder [J] (GOB) bestuurslid van de stichting Kasteel Limbricht. De woordvoerder voor de stichting is veelal de voorzitter. [J] was namens de stichting als toehoorder aanwezig bij besprekingen van de klankbordgroep van omwonenden, waar ook de portefeuillehouder aanwezig was. Daarentegen is [J] niet aanwezig geweest in individuele gesprekken tussen initiatiefnemer en gemeente.

Reactie op het antwoord van het College op vraag 34

[J] is voorzitter van het GOB en bestuurslid van de Stichting Kasteel Limbricht. De initiatiefnemer en verantwoordelijk voor het ontwerp is L. Geilen, Wethouder namens het GOB. De voorzitter van de GOB fractie in de Gemeenteraad, de heer mr. [J] onderhoudt een dermate relatie met de exploitant van het Kasteel Limbricht [J] dat hij zijn bedrijfsfeest opende. Bij een zodanige nauwe relatie tussen de eerst betrokkene met een zelfde politieke achtergrond, dient een grotere distantie aanwezig te zijn, zoals die nu blijkt. Het had bij de voorbereidingen van de plannen, moeten leiden tot een grotere zorgvuldigheid, evenwichtigheid en objectiviteit, dan tot heden is betracht, waarbij bovendien om het doel te bereiken, de belangen, de vele bezwaren en de rechtspositie van de direct belanghebbende worden genegeerd.

Tot zover de vragen, antwoorden en reacties.

Multifunctioneel gebouw.

Op 16 november 2023 is er een "principe overeenkomst" gesloten tussen het College en [J]. De overeenkomst heeft tot doel het Boswachtershuisje aan de Allee 2, te verbouwen en met het nieuw te bouwen "multifunctionele" gebouw tezamen het "Hoes veur Lömmerich" te vormen. "Verenigingen kunnen dit Hoes veur Lömmerich gebruiken. Ze kunnen er zelf drinken schenken tegen eigen prijzen en de opbrengsten houden. Vanuit het huis aan de Allee 2, kunnen ze dan naar de zaal voor hun activiteiten" (citaat [J], 21 november 2023) Dus met hun kopje koffie in de hand, in de buitenlucht enige tientallen meters verderop - waarlijk een gotspe!

Deze onderhands overeengekomen plan gaat er geheel aan voorbij dat het Gemeenschapshuis in haar huidige vorm geheel wordt gerund door vrijwilligers, met minimale kosten en prijzen en de vrijheid bij het indelen van het gebruik. De consequenties van de overeenkomst met [J] om dit alles onder te brengen in het multifunctionele gebouw, zijn onvoldoende overzien. Een blik in de agenda van het Gemeenschapshuis toont aan dat dit ook in de weekenden, overdag en 's avonds, zeer intensief gebruikt wordt door o.m. de Fanfare, die daarin ook instrumenten en partituren opslaat, door de Carnavalsvereniging en Oud Prinsen, de Schutterij, een zangkoor, gymnastiek en kienen met 100 man, en onlangs voor een tweetal uitvaarten. Commerciële exploitatie van het gebouw zal veelal ook gedurende dezelfde tijden aan de orde zijn en leiden tot tegenstrijdige belangen, die ongetwijfeld in het nadeel van de verenigingsactiviteiten uitvalt waardoor het Gemeenschapshuis niet alleen haar onafhankelijkheid kwijt raakt, maar ook haar mogelijkheden. Het pand aan de Allee 2 is door de geringe grootte ook geheel ongeschikt om als oefenruimte te dienen. Door de afwezigheid van enig toezicht en de mogelijkheid voor zowat iedereen om er gebruik van te maken, zoals geopperd, ligt misbruik voor de hand, met geluidsoverlast voor de nabij wonende tot gevolg. De oorspronkelijk gedacht kantoor functie voorkomt dit.

"De Gemeente proeft voldoende draagvlak". De realiteit is dat tegen dit plan bij "Geen gemeenschapshuis in commerciële handen" 580 bezwaren zijn gerezen. **(bijlage: 6)**

Op 17 augustus 2024 hebben bovendien meer dan 900 gezinnen en eenlingen uit heel Limbricht zich tegen dit plan verzet, wat gelet op de gezinssamenstelling zonder twijfel mag worden geraamd op ± 1.200 tot 1.300. Een niet te negeren "nee" tegen dit voorstel, waarbij zich het Dorpsplatform heeft aangesloten. **(bijlage: 7)**


Van "voldoende draagvlak" is dan ook geen sprake. De protesten zijn dermate groot en steekhoudend, dat van uitvoering van dit plan moet worden afgezien. Immers: "de Gemeente kiest er niet voor om de bevolking voor voldongen feiten te plaatsen".

Flora en Fauna

De omgeving van de Allee kenmerkt zich door veel natuur, zoals het Limbrichterbos, waarin zich een reeënpopulatie ophoudt, die zich ook in de nacht verplaatst en waarvoor wordt gewaarschuwd middels het bord J27 "overstekend groot wild". Voor de periodieke paddentrek werden steeds voorzieningen getroffen. De te verwachten grote verkeersstromen op de Allee tot diep in de nacht, zullen door de gevoerde verlichting en het bijbehorende geluid, een ernstige verstoring met zich meebrengen van de zich rond de Allee ophoudende dieren. De opvatting hierover van de Natuur en Milieufederatie Limburg ontbreekt.

In de beeldbepalende bomenrij missen inmiddels tenminste 15 bomen. Het College zegt: "er wordt geen boom omgezaagd", maar de ontstane gaten worden niet opgevuld maar door uitwijkend verkeer gebruikt, zoals door RA+ ingenieurs ook aangegeven. Aan de bermen en de wortels wordt hierdoor zichtbare schade toegebracht. Het risico dat de bomen worden beschadigd is groot. Uit niets blijkt dat in het nodige onderhoud aan de bermen en het herstel van de verdwenen bomen wordt voorzien en de Allee haar uitstraling behoudt. Integendeel, door het toestaan van breed en zwaar verkeer, worden deze beschadigen in de hand gewerkt. Ook hier blijkt niet van zorgvuldig bestuur.

Wensen versus de plannen van het College

Op 10 april 2020 ontvouwt  zijn plannen. Een greep hieruit: "Een plaats voor ontmoetingen, kleinschalige activiteit of cultuur, "..... maar we willen dit terrein NIET gaan inzetten voor feesten of partijen" "..... er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van bebouwing/verstening". En ter gelegenheid van een interview op 15 maart 2024: "Als er dan een keer 1.000 of 1.200 mensen komen zijn dat er al heel veel voor ons, dan hebben we de handjes vol...." waarmee de exploitant zijn beperkingen en die van de markt aangeeft. **(bijlage: 1)**

Het College komt met een disproportioneel ontwerp waarmee in 5 zomermaanden tot 4.950 gasten per week zijn toegestaan, tot een totaal van 102.000 per jaar. **(bijlage: 4 en 5)**

Dat is iets anders is dan "met 1.200 mensen hebben wij de handjes vol". Initiatiefnemer heeft, zegt het College, het terrein aan de overkant gekocht om dit als kasteeltuin met een multifunctioneel gebouw te ontwikkelen. "Er is geen sprake in mijn visie, van uitbreiding van bebouwing/verstening", zegt de ondernemer hiertegenover.

Bij de onderbouwing van dit megalomane plan gaat het College op de stoel van de ondernemer zitten en motiveert haar ontwerp: "Om aan de toenemende vraag en behoefte van klanten te kunnen voldoen", wat door de ondernemer nergens wordt aangevoerd en waaraan ook geen enkel marktonderzoek ten grondslag ligt. Een aantal van bijna 100.000 bezoekers in alle weekenden van de 5 zomermaanden ligt ook zo ver weg van de mogelijkheden en wensen van de ondernemer en het absorptie vermogen van Limbricht, dat het veel weg heeft van natte vingerwerk. Die ondernemer wilde daar slechts een kleinschalig Landschapspark ontwikkelen, niet meer, niet minder. **(bijlage: 1)** En zo lijkt al hetgeen onder "Aanleiding en doel" is opgenomen vooral wishful thinking. Het gaat ook niet aan om welke ondernemer dan ook, een blanco cheque te geven voor het gedurig houden van een reeks evenementen, die op zich zelf alle vergunningsplichtig zijn.

Als er al commerciële groei is of komt, zoals het College suggereert, ontstaat die niet op commando, of omdat het ".... goed is voor Sittard-Geleen", maar als gevolg van een geleidelijk proces. Gedurende dat proces kan dan - en behoort dan - door het College even geleidelijk te worden gezien welke wensen er zijn, gevolgd door een evenwichtige afweging van de belangen van alle belanghebbende en met inachtneming van de vereiste procedures, waaraan het nu geheel heeft ontbroken. Het gevolg hiervan is dat dreigt dat de leefbaarheid en de veiligheid van de bewoners van Limbricht en de toegankelijkheid van de vele recreatieve mogelijkheden rondom het Kasteel, gedurende de 5 zomermaanden elke donderdag t/m zondag van 12.00 uur tot diep in de nacht, onaanvaardbaar worden aangetast.

Dit alles alleen in het teken van de belangen van de Stichting die het Kasteel beheert, en in het verlengde daarvan voor de ondernemer, waartegen de inwoners van Limbricht zich krachtig hebben verzet. **(bijlage: 6 en 7)**

De ondernemer zegt: "Het realiseren van welke plannen dan ook, kunnen nooit of te nimmer zonder instemming of betrokkenheid van alle belanghebbenden en daar ben ik me goed van bewust".

Voor de Gemeenteraad en het College rest op grond hiervan niet anders, dan dit ontwerp in haar huidige vorm en omvang af te wijzen

Limbricht, november 2024.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen